

Жалоба от 15.12.2025 №Ж-А53-415/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	15.12.2025
Источник поступления	Заявители - юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Арбитражный суд Ростовской области
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Ерёмин Филипп Федорович
Предмет жалобы указанный заявителем	Нарушение судейской этики
Номер дела в первой инстанции	A53-17564/2024
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	• A53-17564-2024_20251127_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Потапов Максим Владимирович
Вид лица	Физическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	Максим Потапов
Телефон	
Электронная почта	pmv77@bk.ru
Почтовый адрес	173008, г Великий Новгород, ул Щусева, д. 10, 3, кв/оф. 88
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет
Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	16.12.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Нарушение судейской этики
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Ерёмин Филипп Федорович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Уважаемый Олег Григорьевич! Действия судьи Ерёмина Ф.Ф., в рамках дела за номером № А53-17564/2024 нельзя уместить ни в какие рамки. Судебная коллегия Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа установила, что судья Ерёмин Ф.Ф., принял во внимание голословные утверждения должника, в отсутствие в материалах дела необходимых и достаточных доказательств. Таким образом, в действиях судьи Ерёмина Ф.Ф., прослеживаются признаки дисциплинарного проступка. Прошу Вас создать соответствующую комиссию для решения вопроса о передаче материалов в квалификационную коллегию судей для решения вопроса о привлечении судьи Ерёмина Ф.Ф., к дисциплинарной ответственности. Кроме того, прошу Вас обратиться к председателям апелляционной и кассационной инстанций для решения вопроса о вынесении частных определений в отношении судьи Ерёмина Ф.Ф., при последующих нарушениях норм материального и процессуального права.

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-17564/2024

27 ноября 2025 года

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2025 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 27 ноября 2025 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Сороколетовой Н.А., судей Андреевой Е.В. и Соловьева Е.Г., при участии в судебном заседании Рубцова Дениса Алексеевича (лично), финансового управляющего Рубцова Дениса Алексеевича – Лисовченко Людмилы Михайловны (лично), от общества с ограниченной ответственностью «Корпорация акционерной компании "Электросевкавмонтаж"» – Киселева В.Ю. (доверенность от 13.12.2023), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Корпорация акционерной компании "Электросевкавмонтаж"» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 06.03.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2025 по делу № А53-17564/2024, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Рубцова Дениса Алексеевича (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Монтажное управление № 4 корпорации "Электросевкавмонтаж"» (далее – ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требования о возмещении убытков в размере 371 143 849 рублей 66 копеек.

В ходе рассмотрения спора в суде первой инстанции от заявителя в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) поступило ходатайство о процессуальном правопреемстве ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» на общество с ограниченной ответственностью «Корпорация акционерной компании "Электросевкавмонтаж"» (далее – ООО «Корпорация АК "ЭСКМ"») в связи с реорганизацией в форме присоединения, которое удовлетворено судом.

Определением суда от 06.03.2025, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22.07.2025, в удовлетворении заявления отказано. ООО «Корпорация АК "ЭСКМ"» возвращены с депозитного счета арбитражного суда 192 700 рублей, перечисленные платежным документом от 19.06.2024.

В кассационной жалобе и дополнении к ней ООО «Корпорация АК "ЭСКМ"» просит определение суда и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления. Податель жалобы указывает, что в результате заключения Рубцовым Д.А. как руководителем ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» договоров обратного лизинга с ООО «ЕСП-Юг» от 27.05.2022, от 02.06.2022 на сумму 25 300 тыс. рублей и договора микрозайма с ООО МКК «ЕСП АВТОКЭШ» на сумму 5 млн. рублей общество возложило на себя денежные обязательства на нерыночных условиях, под залог собственного имущества; всего ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» перечислило по договорам лизинга в пользу ООО «ЕСП-Юг» денежные средства в размере 56 571 800 рублей, тогда как получило от контрагента – 25 300 тыс. рублей; по договору микрозайма ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» перечислило ООО МКК «ЕСП АВТОКЭШ» денежные средства в размере 10 392 699 рублей 49 копеек, тогда как получило от контрагента – 5 млн. рублей; в ходе исполнения указанных договоров переплата со стороны общества составила 36 664 499 рублей 49 копеек; в материалы дела не представлены доказательства отсутствия у общества собственных денежных средств в размере, достаточном для выплаты заработной платы, а также доказательства принятия Рубцовым Д.А. мер к кредитованию на более выгодных условиях; возражения должника о том, что причиной финансовых затруднений ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» являлась задержка получения денежных средств по договорам, заключенным с ООО «Корпорация АК "ЭСКМ"» не подкреплены документально; с 2020 года по 2022 год общество под руководством Рубцова Д.А. выплатило сотрудникам премии на сумму 8 198 770 рублей по основаниям, не предусмотренным внутренними актами и трудовыми договорами; вывод судов о правомерности выплаты премий противопоставлен выводу об отсутствии у общества в сопоставимый период денежных средств для выплаты заработной платы сотрудникам; инвентаризация и списание затрат по ее результатам проводились на основании приказов Рубцова Д.А. как руководителя общества; в результате действий Рубцова Д.А. ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» понесло расходы, выразившиеся в отрицательной разнице между оплатой, право на которую возникло у ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» в результате исполнения им договоров, и теми затратами, которые общество понесло для исполнения таких договоров; в

материалы дела заявителем представлено заключение специалиста от 07.07.2025 № 8465, согласно которому действия Рубцова Д.А. как руководителя общества были неразумными.

В отзывах на кассационную жалобу финансовый управляющий указал на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, просил в удовлетворении кассационной жалобы отказать.

До начала судебного заседания от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов к материалам дела, которое рассмотрено и отклонено судом, поскольку в силу статей 284, 286, 287 Кодекса принятие и оценка дополнительных доказательств не входят в компетенцию суда кассационной инстанции, дополнительные доказательства не могут быть приобщены к материалам дела на стадии кассационного обжалования вступивших в законную силу судебных актов. Фактическому возврату данный документ на бумажном носителе не подлежит, поскольку представлен в электронном виде через систему «Мой арбитр».

В судебном заседании представитель ООО «Корпорация АК "ЭСКМ"» поддержал доводы кассационной жалобы, просил обжалуемые судебные акты отменить, кассационную жалобу – удовлетворить.

Должник и его финансовый управляющий возражали против доводов жалобы по основаниям, изложенным в отзывах управляющего, просили судебные акты оставить без изменения.

Кассационная жалоба рассмотрена на основании части 3 статьи 284 Кодекса, в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, в порядке, установленном главой 35 вышеназванного Кодекса.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа приходит к следующему.

Как видно из материалов дела и установили суды, Рубцов Д.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Определением от 27.05.2024 заявление принято к производству суда, возбуждено дело о банкротстве.

Решением суда от 16.07.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утверждена Лисовченко Л.М. Сведения о признании должника банкротом и о введении процедуры опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 20.07.2024 № 128 (7818).

Рубцов Д.А. с 02.09.2019 по 21.06.2023 являлся директором ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ». Основным видом деятельности общества являлось: производство электромонтажных работ (ОКВЭД 43.21).

Полагая, что вследствие неправомерных действий должника как руководителя ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» последнему причинены убытки, заявитель обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды указали, что привлечение Рубцовым Д.А. заемных денежных средств было обусловлено необходимостью своевременного исполнения текущих обязательств; выплата премий осуществлена в пределах полномочий руководителя общества; списание Рубцовым Д.А. запасов не свидетельствует о присвоении последним каких-либо активов общества, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии в действиях Рубцова Д.А. недобросовестного и (или) неразумного поведения как руководителя общества в отношении принятия управленческих решений в ходе осуществления хозяйственной деятельности и, как следствие, отсутствия оснований для возложения на него гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Вместе с тем, судебная коллегия суда кассационной инстанции приходит к выводу о том, что судами обеих инстанций не приняты во внимание и не учтены следующие обстоятельства по настоящему обособленному спору.

В силу пункта 1 статьи 213.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 указанного закона.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"» разъяснено, что при применении положений статей 71 и 100 Закона о банкротстве арбитражному суду следует исходить из того, что в реестр подлежат включению только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Проверка обоснованности

и размера требований кредиторов осуществляется судом с учетом возражений против указанных требований, заявленных арбитражным управляющим, другими кредиторами или другими лицами, участвующими в деле о банкротстве. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 Кодекса), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) к ответственности в виде возмещения убытков может быть привлечено лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени. Такое лицо несет предусмотренную пунктом 1 этой статьи ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности руководящих лиц должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановления Пленума № 62), на истца возлагается обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, которые повлекли неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства. В случае отказа

директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 Гражданского кодекса), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 постановления Пленума № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации (подпункт 2 пункта 3 постановления Пленума № 62).

К требованиям о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу неразумными и недобросовестными действиями директора, применимы общие правила возмещения убытков, предусмотренные статьями 15, 1064 Гражданского кодекса.

Как следует из материалов дела, одним из оснований для привлечения должника к ответственности в виде возмещения убытков заявитель указал, что являясь руководителем общества Рубцов Д.А., действуя от имени ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» (продавец, лизингополучатель) заключил с ООО «ЕСП-Юг» (покупатель, лизингодатель) следующие договоры возвратного лизинга: от 27.05.2022 №№ RST-GO-000039, RST-GO-000040, RST-GO-000041, RST-GO-000042, RST-GO-000043, RST-GO-000044, RST-GO-000045, RST-GO-000046, RST-GO-000047, RST-GO-000048, RST-GO-000049, RST-GO-000050, RST-GO-000051, RST-GO-000052, RST-GO-000053, RST-GO-000054, RST-GO-000055, RST-GO-000056, RST-GO-000057, RST-GO-000058, RST-GO-000059, от 02.06.2022 №№ RST-GO-000060, RST-GO-000061, RST-GO-000062, RST-GO-000063, RST-GO-000064, RST-GO-000065, RST-GO-000066, RST-GO-000067, RST-GO-000068, RST-GO-000069, RST-GO-000070, RST-GO-000071, RST-GO-000072, RST-GO-000073, RST-GO-000074, RST-GO-000075, RST-GO-000076, по условиям которых ООО «ЕСП-Юг» приобрело у ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» транспортные средства на общую сумму 25 300 тыс. рублей после чего предоставило их последнему в качестве предмета лизинга во временное владение и пользование за плату на определенных договорами условиях; общая сумма, включая выкупной платеж, в т.ч. НДС 20% по договорам составила

100 707 573 рубля; срок лизинга определен 60 месяцами, исчисляемый с даты подписания сторонами акта приема-передачи предмета лизинга.

В последующем, Рубцов Д.А. заключил от имени ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» (заемщик) с ООО МКК «ЕСП АВТОКЭШ» (займодавец, залогодержатель) договор микрозайма от 24.10.2022 № RST-GO-МКК-000039-GO на сумму 5 млн. рублей под 78 % годовых на срок 60 месяцев. Обязательство заемщика по возврату суммы микрозайма обеспечивается залогом транспортных средств, ранее отчужденных в пользу ООО «ЕСП-Юг» и принятых обратно в качестве предмета лизинга, на основании договора залога от 24.10.2022 RST-GO-МКК-000039-GO, заключенного займодавцем, ООО «ЕСП-Юг» (залогодатель), ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» (лизингополучатель). Стоимость залогового имущества определена сторонами в размере 47 142 857 рублей.

По мнению ООО «Корпорация АК "ЭСКМ"», в результате названных сделок, ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» приняло на себя денежные обязательства на нерыночных условиях в отсутствие к тому оснований.

Возражая против приведенных доводов, должник указал, что заключение указанных договоров обусловлено необходимостью пополнения оборотных средств с целью выплаты заработной платы сотрудникам общества, исполнения налоговых обязательств, а также во избежание срыва выполнения работ по действующим договорам подряда и начисления штрафных санкций со стороны заказчиков.

Отказывая в удовлетворении требований в соответствующей части, суды безосновательно приняли во внимание голословные утверждения должника, в отсутствие в материалах дела необходимых и достаточных доказательств.

Суды не оценили имущественное положение ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» на момент привлечения заемных денежных средств, объем обязательств последнего и сроки их наступления, в связи с которыми заключены вышеуказанные договоры, а также соотношение размера таких обязательств с суммой заемных денежных средств, привлеченных по решению руководителя общества, с целью определения наличия/отсутствия необходимости (экономической выгоды) для совершения сделок.

Равным образом суды не установили, имелась ли у ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» возможность получить денежные средства на более выгодных условиях, в том числе в кредитных организациях с учетом его финансового положения (платежеспособности, кредитной истории и т.д.) и срока получения кредита.

При таких обстоятельствах выводы судов нижестоящих инстанций являются преждевременными.

В обоснование требования о взыскании убытков с бывшего руководителя ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» заявитель также указал на необоснованные выплаты Рубцовым Д.А. премий сотрудникам общества в период с 2020 по 2022 годы в общей сумме 8 198 770 рублей, в том числе самому себе: в 2020 году – 1 098 тыс. рублей, в 2021 году – 985 тыс. рублей, в 2022 году – 229 885 рублей.

В соответствии со статьей 274 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – Трудовой кодекс), права и обязанности руководителя организации в области трудовых отношений определяются названным Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу заключенного трудового договора руководитель организации в установленном порядке реализует права и обязанности юридического лица как участника гражданского оборота, в том числе полномочия собственника по владению, пользованию и распоряжению имуществом организации, а также права и обязанности работодателя в трудовых и иных, непосредственно связанных с трудовыми, отношениях с работниками, организует управление производственным процессом и совместным трудом.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что представителем работодателя является лицо, которое в соответствии с законом, иными нормативными правовыми актами, учредительными документами юридического лица либо локальными нормативными актами или в силу заключенного с этим лицом трудового договора наделено полномочиями по найму работников. То есть, работодателем по отношению к генеральному директору является общество, а лицо, указанное в абзаце 2 пункта 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью – представителем работодателя.

Согласно статьям 129 и 135 Трудового кодекса заработная плата (оплата труда работника), представляющая собой вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты), устанавливается работнику трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

По смыслу положений пунктов 1 и 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса, пунктов 1 и 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководитель хозяйственного общества не вправе расходовать средства общества на свои личные нужды и нужды третьих лиц, не связанные с интересами общества.

Согласно пункту 8 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 Гражданского кодекса, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.07.2025, руководитель общества может быть привлечен к ответственности, если им принимались решения об осуществлении выплат на условиях, которые противоречили интересам юридического лица, в том числе без учета известной руководителю информации о качестве и результатах работы либо без получения данной информации, а также с очевидным для руководителя отступлением от принятого в юридическом лице порядка назначения выплат (абзац второй пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса, пункт 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

Правила оплаты труда и материального стимулирования работников ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» предусмотрены соответствующим Положением, утвержденным 21.11.2014 руководителем общества, с учетом внесенных приказом от 02.09.2019 № 372/1 изменений, и регламентируют виды доплат и надбавок, единовременные поощрительные выплаты и условия их начисления.

Вместе с тем, указанный документ, равно как и сложившаяся в обществе практику премирования и выплаты выходных пособий суды не проанализировали. Судами не установлен состав выплат, их основания и соотношение с размером заработной платы сотрудников. Доводы бывшего руководителя ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» о начислении премий сотрудникам ввиду положительных результатов их деятельности, приняты судами в отсутствие подтверждающих документов. При этом принципы, по которым осуществлялось регулярное премирование отдельных сотрудников на значительные суммы, критерии оценки качества и результативности их работы Рубцовым Д.А. не раскрыты.

Относительно выплаты премий в пользу самого Рубцова Д.А. суд округа отмечает следующее.

На основании пункта 4 статьи 32, пункта 1 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

В соответствии с законом решение вопросов, связанных с установлением и увеличением вознаграждения руководителю общества, относится к компетенции общего собрания участников общества или совета директоров (наблюдательного совета) (пункты 1 и 4 статьи 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Исходя из приведенных положений, руководитель общества не вправе самостоятельно определять условия выплаты вознаграждения за исполнение собственных обязанностей, включая определение размера вознаграждения, его пересмотр. В таком случае руководитель действовал бы к собственной выгоде в условиях конфликта интересов, что по общему правилу не допускается.

В случае самостоятельного увеличения руководителем общества размера своего вознаграждения без согласия (одобрения) высшестоящего органа управления общества он может быть привлечен к имущественной ответственности на основании пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса, поскольку такое поведение само по себе нарушает интересы общества и его участников, не отвечая критерию (требованию) добросовестного ведения дел общества.

Несмотря на то, что вопрос об установлении вознаграждения руководителю общества согласно уставу общества отнесен к исключительной компетенции общего собрания участников (единственного участника), Рубцовым Д.А. не представлены доказательства того, что осуществленные в его пользу выплаты были одобрены в установленном порядке.

При таких обстоятельствах выводы судов первой и апелляционной инстанций о правомерности выплат, произведенных должником в свою пользу, не могут быть признаны обоснованными.

Относительно доводов о причинении Рубцовым Д.А. убытков ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» списанием денежных средств на расходы по обычным видам деятельности выявленной в результате инвентаризации разницы между бухгалтерским учетом и фактическим остатком по договорам: от 03.11.2020 № 03/143/1172/9/138032-Д в сумме 3 160 227 рублей 22 копеек, от 11.05.2021 № 03/143/688/9/158828-Д в сумме 7 464 рублей, от 30.07.2021 № 15830/259/суб-МУ-4 в сумме 5 007 082 рублей 63 копеек; на расходы будущих периодов выявленных в результате инвентаризации затрат по выполненным этапам по завершенным работам 284 821 824 рублей 25 копеек; на расходы будущих периодов 22 688 521 рублей 70 копеек процентов по кредитам; на расходы будущих периодов 17 020 493 рублей 70 копеек, расходов на благоустройство базы отдыха «Березка», судебная коллегия отмечает следующее.

Приказом от 03.02.2023 № 13 по итогам проведенной инвентаризации по состоянию на 31.12.2022 в результате выявленной разницы между бухгалтерским учетом и фактическим остатком по договорам: от 03.11.2020 № 03/143/1172/9/138032-Д в сумме 3 160 227 рублей 22 копеек, от 11.05.2021 № 03/143/688/9/158828-Д в сумме 7 464 рублей, от 30.07.2021 № 15830/259/суб-МУ-4 в сумме 5 007 082 рублей 63 копеек, произведено списание указанных сумм на расходы по обычным видам деятельности; приказом от 14.03.2023 № 24/1 по итогам инвентаризации по состоянию на 31.12.2022 выявленные затраты по выполненным этапам по завершенным работам в сумме 284 821 824 рублей 24 копеек отнесены на расходы будущих периодов с последующим списанием в течение 120 месяцев, начиная с января 2023 года на прошлые расходы (убытки прошлых лет), приказом от 17.03.2023 № 27 в связи с составлением годовой бухгалтерской отчетности за 2022 год проценты по кредитам в сумме 22 688 521 рубля 70 копеек отнесены на расходы будущих периодов с последующим списанием в течение 60 месяцев, начиная с января 2023 года; приказом от 17.03.2023 № 28 в связи с составлением годовой бухгалтерской отчетности за 2022 год расходы на благоустройство базы отдыха «Березка» в сумме 17 020 493 рублей 70 копеек отнесены на расходы будущих периодов с последующим списанием в течение 120 месяцев, начиная с января 2023 года.

Отказывая в удовлетворении заявления в указанной части, суды заключили об отсутствии доказательств причинно-следственной связи между действиями Рубцова Д.А., и неблагоприятными последствиями для юридического лица.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае, судами не проанализированы обстоятельства списания вышеуказанных сумм, в материалах дела отсутствуют соответствующие расшифровки, что не позволяет оценить разумность и добросовестность действий бывшего руководителя общества в соответствующей части.

Ссылки судов на аудиторское заключение от 19.12.2022 ООО Аудиторская фирма «Фабер Лекс» сделаны без учета его содержания. Так, в названном документе указано, что годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность отражает достоверно во всех существенных отношениях финансовое положение ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» по состоянию на 31.12.2021, финансовые результаты его деятельности и движение денежных средств за 2021 год в соответствии с правилами составления бухгалтерской (финансовой) отчетности, установленными в Российской Федерации, за исключением влияния вопроса, изложенного в разделе «Основание для выражения мнения с оговоркой».

Согласно разделу «Основание для выражения мнения с оговоркой» в нарушение норм ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда» ООО МУ-4 Корпорации «ЭСКМ» в 2020 году формировало доходы для целей бухгалтерского учета по мере

выставления и подписания заказчиком первичных документов (актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3), то есть без предусмотренного ПБУ 2/2008 признания выручки по договору по «мере готовности», что привело к необоснованному формированию по состоянию на 31.12.2020 остатка незавершенного производства в сумме 145 596 тыс. рублей. Описанная ситуация привела к завышению на 145 596 тыс. рублей следующих показателей годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год: завышению по строке 1210 «Запасы» бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2020. Описанная ситуация так же привела к искажению (при этом сумму искажений в данном случае не представляется определить с достаточным уровнем уверенности) следующих показателей: занижение по строке 1230 «Дебиторская задолженность», 2110 «Выручка», 2120 «Себестоимость продаж», а также иных связанных с ними показателей.

В рамках аудита аудиторская фирма не смогла получить достаточных надлежащих доказательств в части формирования в соответствии с нормами ПБУ 2/2008 «Учет договоров строительного подряда» доходов по выполненным монтажным работам не предъявленных заказчикам. Описанная ситуация привела к искажению (при этом сумму искажений в данном случае не представляется определить с достаточным уровнем уверенности) следующих показателей: строка 1230 «Дебиторская задолженность», строка 1370 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», строка 3110 «Выручка».

Ошибки, допущенные ООО МУ-4 Корпорация «ЭСКМ» при бухгалтерском учете в 2021 году отдельных операций привели к искажениям отчетности: строка 1230 «Дебиторская задолженность» завышена на 22 119 тыс. рублей, строка 1520 «Кредиторская задолженность» завышена на 22 119 тыс. рублей.

Таким образом, выводы судов со ссылкой на аудиторское заключение нельзя признать правомерными, поскольку содержащиеся в нем сведения не подтверждают, что финансовое состояние общества, на дату составления аудиторского заключения являлось устойчивым.

В отсутствие установления указанных обстоятельств, выводы судов являются преждевременными.

Таким образом, принятые судебные акты при невыясненных обстоятельствах, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, не могут считаться правильными и подлежат отмене на основании части 1 статьи 288 Кодекса, а обособленный спор – направлению в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учетом доводов и возражений участвующих в деле лиц установить все имеющие существенное значение для

правильного разрешения настоящего спора обстоятельства, правильно распределить бремя доказывания, по результатам рассмотрения настоящего обособленного спора принять законный и обоснованный судебный акт в соответствии с нормами материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 06.03.2025 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2025 по делу № А53-17564/2024 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.А. Сороколетова

Судьи

Е.В. Андреева

Е.Г. Соловьев